



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-166/2022-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja ZADAR PANORAMA d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića, Ivana Lučića 2a, OIB 78341055619, koje zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb protiv tuženika PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2A, OIB 75093889861, koje zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 40.073,32 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 22. studenoga 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Stefana Sabol Laban, odvjetničkog vještbenika, a u odsutnosti tuženika, te objavljene presude 25. studenoga 2022.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja, ZADAR PANORAMA d.o.o., prema tuženiku, društvu Pag Panorama d.o.o. – u stečaju, temeljem Ugovora o zajmu sklopljenog dana 1. rujna 2017. u iznosu od 40.073,32 kuna."

II Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 10.259,16 kn (desettisućadvjestopedesetdevet kuna i šesnaest lipa)/¹1.361,62 EUR (tisućtristošezdesetjedan euro i šezdesetdva centa) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da je rješenjem ovoga suda od 12. siječnja 2021. pod brojem St-722/2019 osporena tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 126.373,32 kn, te je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Navodi da je rješenje primio 18. siječnja 2021., te u ostavljenom roku podnio tužbu. Navodi da je rješenjem ovoga suda od 2. listopada 2020. pod brojem St-722/2019 otvoren stečajni postupak nad tuženikom, te je tužitelj prijavio tražbinu, a koju je osporio stečajni upravitelj, jer nisu priloženi dokazi o isplati novčanog iznosa stečajnom dužniku odnosno konto kartice stečajnog vjerovnika, te jer se radi o pravnom poslu između bliskih osoba. Tužitelj navodi da je prijavljena tražbina u iznosu od 126.373,32 kn nastala ugovorom o zajmu od 1. rujna 2017. zaključenim između tužitelja i tuženika, a koja je dospjela 1. siječnja 2018. Tužitelj je temeljem ovog Ugovora uredno ispunio svoju obvezu, te tuženiku stavio na raspolaganje dogovoreni iznos zajma, a što je vidljivo iz konto kartice tuženika. Tužitelj je mišljenja da su neosnovane tvrdnje tuženika da je ugovor o zajmu ništetan, jer nije protivan Ustavu Republike Hrvatska, prisilnim propisima niti moralu društva niti posebnim odredbama Zakona o obveznim odnosima. Navodi da je člankom 220. ZOO-a propisano da se pisano priznanje zastarjele obveze smatra odricanje od zastare, neovisno o tome u kakvom su međusobnom odnosu vjerovnik i dužnik zastarjele obveze, pri čemu takvo odricanje nije protivna Ustavu RH, prisilnim propisima i moralu društva. Predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se utvrđuje da postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku na temelju Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. u iznosu od 126.373,32 kn, te naloži tuženiku nadoknaditi parnični trošak tužitelju.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da Ugovorom o zajmu od 1. rujna 2017. tužitelj tuženiku nije predao određeni iznos novca niti je tuženik primio određeni iznos novca. Navodi da tužitelj nije priložio niti jedan virmanski nalog odnosno uplatnicu kojom je izvršena isplata spornog zajma. Navodi da je u vrijeme zaključenja Ugovora o zajmu 1.9.2017. ista osoba bila zastupnik po zakonu tužitelja i tuženika odnosno Ugovor je potpisan od strane zajmodavca po direktoru ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakon Korsgaard i po direktoru zakupoprirnca Haakon Korsgaard, te da Ugovor nije ovjeren po javnom bilježniku te je nevjerodostojan u odnosu na dan i godinu zaključenja, jer se isti može antidatirati, jer ga potpisuje ista osoba. tuženik navodi da je ugovor zaključen nakon što je nastupila zastara tražbine po prethodnom Ugovoru o zajmu od 31. srpnja 2014. primjenom općeg zastarnog roka od 5 godina, te da je zakonskom zastupniku tuženika moralo biti poznato da nakon zastare potraživanja čini raspolaganje s imovinom tuženika na štetu tuženika, a u korist tužitelja, a što je suprotno odredbi članka 252. stav 1. ZTD-a, jer uprava društva mora voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a takvo postupanje je suprotno moralu, te je Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017. ništetan. Navodi da je osnovna svrha Ugovora o zajmu predaja novca, te da predaje nije bilo. Poziva se na odredbu članka 49. ZTD prema kojoj je direktoru društva zabranjeno bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana u ime i za račun drugih osoba. Protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: rješenje ovoga suda St-722/2019 od 2. listopada 2020., od 12. siječnja 2021., Ugovor o zajmu od 1. rujna 2017., prijava tražbine od 27. studenoga 2020., konto kartica tužitelja i tuženika, tablice prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava stečajnog upravitelja od 28. prosinca 2020., povijesni izvadak iz sudskog registra za PAG PANORAMA d.o.o., te izvadak iz sudskog registra za ZADAR PANORAMA d.o.o., provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku IVANO KONDA j.d.o.o. od 23. srpnja 2021.

4. U ovoj pravnoj stvari je donesena presuda broj P-110/2021 od 8. listopada 2021. u kojoj je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje ne da postoji tražbina II višeg isplatnog reda tužitelja ZADAR PANORAMA d.o.o. prema tuženiku, društvu PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju temeljem Ugovora o zajmu sklopljenog dana 1. rujna 2017. u iznosu od 126.372,32 kn, te se nalaže tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak.

5. Presudom Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5586/2021 od 7. lipnja 2022. je preinačena naprijed citirana presuda u dijelu točke 1. i presuđeno da se utvrđuje da postoji tražbina II višeg isplatnog reda tužitelja ZADAR PANORAMA d.o.o. prema tuženiku PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, temeljem Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. u iznosu od 86.300,00 kn. Rješenjem VTS RH je ukinuta naprijed citirana presuda u dijelu točke 1. u kojem je odbijen dio tužbenog zahtjeva na utvrđenje da postoji tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 40.073,32 kn i u točki 2. izreke, te je predmet u tom dijelu vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

6. Predmet tužbenog zahtjeva je utvrđenje da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u II višem isplatnom redu u iznosu od 40.073,32 kn, a što predstavlja obračun kamata iz Ugovora o zajmu od 1. srpnja 2017.

7. Tijekom postupka između stranaka nije sporno:

- da je nad tuženikom rješenjem ovoga suda St-722/2019 od 2. listopada 2020. otvoren stečajni postupak,
- da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu od 27. studenoga 2020. u iznosu od 126.372,32 kn,
- da je tražbina tužitelja osporena od strane stečajnog upravitelja,
- da je tužitelji rješenjem stečajnog suca St-722/2019 od 12. siječnja 2021. upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 126.372,32 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda,

8. Tijekom postupka je sporno da li je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 40.073,32 kn, temeljem Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017.

9. Iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. je vidljivo da je isti zaključen između ZADAR PANORAMA d.o.o. kao zajmodavca i PAG PANORAMA d.o.o. kao zajmoprimca, te da je člankom 1. navedeno da zajmodavac ima prema zajmoprimcu

dospjelu nepodmirenu tražbinu u sveukupnom iznosu od 126.373,32 kn, a koja se temelji na Ugovoru o zajmu od 31. srpnja 2014. u ukupnom iznosu od 86.300,00 kn. Ovaj Ugovor je potpisan po direktoru zajmodavca Haakon Korsgaard i po direktoru zajmoprimca Haakon Korsgaard.

10. Na okolnosti da li je tužitelj tuženiku isplatio iznos iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. kao i iz ugovora o zajmu od 31. srpnja 2014. provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku IVANDO KONTA j.d.o.o. od 23. srpnja 2021.

11. Nalazu financijsko-knjigovodstvenog vještaka stranke nisu prigovarale, a sud ga ocjenjuje stručnim, te na istome temelji svoju odluku.

12. Iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka je vidljivo da je tim ugovorom utvrđena postojeća tražbina od 86.300,00 kn, a koja je nastala isplatama više pozajmica u razdoblju od 8. ožujka 2012. do 25. listopada 2013., a tužitelj je od 1. siječnja 2014. na posuđena sredstva obračunavao kamatu. Vještak nadalje navodi da je tužitelj od 1. siječnja 2014. na iznos od 86.300,00 kn obračunavao kamatu do 1. listopada 2020. te da obračunata kamata iznosi 40.073,32 kn. Zbrajanjem glavnice od 86.300,00 kn, te kamata od 40.073,32 kn nastaje iznos od 126.373,00 kn koji odgovara iznosu iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017.

13. Rješenjem sa raspravnog zapisnika od 6. listopada 2022. je određeno izvesti dokaz dopunskim vještačenjem po vještaku IVANDO KONTA d.o.o. na okolnosti pravilnosti izračuna kamate u iznosu od 40.073,32 kn. Istim rješenjem je tužitelj pozvan na uplatu predujma za trošak vještačenja u iznosu od 1.000,00 kn, te upozoren da će sud odustati od izvođenja ovog dokaza ako iznos potreban za podmirenje troška ne bude položen u navedenom roku.

14. Budući tužitelj u roku iz rješenja od 6. listopada 2022. nije uplatio trošak za provođenje dopunskog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnosti izračuna kamate sud je utvrdio da tužitelj tijekom postupka nije dokazao da na temelju ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. od tuženika na ime kamate potražuje iznos od 40.073,32 kn.

15. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužitelj 1. rujna 2017. nije mogao obračunati kamatu do dana 1. listopada 2020. (2.10.2020. nad tuženikom otvoren stečajni postupak), a koja iznosi 40.073,32 kn. Sud je također mišljenja da je od 1. travnja 2014. do 2. listopada 2020. prošao zastarni rok iz odredbe članka 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) (3 godine) i članka 225. ZOO (5 godina), te je potraživanje na ime kamata zastarjelo u skladu s odredbom članka 227. ZOO-a.

16. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem osnovanim tražbine II višeg isplatnog reda u iznosu od 40.073,32 kn iz Ugovora o zajmu od 1. rujna 2017. ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

17. S obzirom da je presudom VTS RH broj PŽ-5586/2021 od 7. lipnja 2022. presuda ovoga suda P-110/2021 u dijelu preinačena, te presuđeno da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u II višem isplatnom redu u iznosu od 86.300,00 kn sud je odluku o trošku postupka temeljio na odredbi članka 154. stav 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje ZPP). Tužitelju su priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 15.087,46 kn, koji se odnose na sastav tužbe po Tbr. 7. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 126/22, dalje OT) u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na dva ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 2.500,00 kn, PDV 1.185,00 kn, pristojbe na tužbu u iznosu od 1.613,73 kn po Tbr. 1 stav 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18, dalje ZSP) i pristojbu na presude u iznosu od 1.613,73 kn po Tbr. 2. stav 1 ZSP, pristup na jedno ročište po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od 1.000,00 kn (vps 40.073,32 kn), pristup na jedno ročište u iznosu od 1.500,00 kn i pdv 625,00 kn.

18. Kako je tužitelj uspio sa cca 68% tužbenog zahtjeva dosuđen mu je parnični trošak u iznosu od 10.259,16 kn. Pri donošenju odluke o trošku postupka sud je imao u vidu da tuženik tijekom postupka nije tražio trošak.

Osijek, 25. studenoga 2022.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb315-61601**

Kontrolni broj: **08102-55469-b4c64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.